

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

КУРГАНСКИЙ ФИЛИАЛ

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция
Выпускающая кафедра: юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**«Проблемы реализации прав и свобод человека и
гражданина в РФ»**

Автор работы:

студент курса 5

группы Ю-55к

заочной формы обучения

Овечкина Мария Евгеньевна

Подпись _____

Руководитель работы:

к.ю.н., доцент

Сивопляс Александр Владимирович

Подпись _____

**Заведующий выпускающей
кафедрой:**

Подпись _____

Курган 2020г

Содержание

Введение	4
1 Теоретические основы изучения прав и свобод человека и гражданина	7
1.1 Понятие прав и свобод человека и гражданина: многообразие подходов	7
1.2 Сущность прав и свобод человека и гражданина	17
1.3 Классификации прав и свобод человека и гражданина	20
2 Права и свободы человека и гражданина на современном этапе развития российского государства	29
2.1 Проблемы реализации прав и свобод человека и гражданина в современной России	29
2.2 Механизм обеспечения защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина в России	48
2.3 Повышение эффективности реализации прав и свобод человека и гражданина в современной России	56
Заключение	63
Библиографический список	66

Введение

Актуальность темы исследования. Принятие в социальном сознании идеи прав и свобод человека и гражданина посылает объективную направленность движения человечества к демократическому, гуманному общественному строю, основанному на признании достоинства, присущего всем членам международного сообщества. Идеал справедливого будущего, основанного на верховенстве права и приоритете прав человека, постоянно воздействует на жизнь людей и миропонимание современного человека, вносит коррективы в деятельность демократического правового социального государства.

Тематика прав и свобод человека и гражданина и их реализации была и остается неизменно актуальной. Тем более это касается современного этапа развития России, когда права и свободы обрели качественно новое демократическое звучание. Как известно, Конституция Российской Федерации закрепила фундаментальные, признанные на международно-правовом уровне права и свободы человека, обозначив их высшей ценностью (ст. 2). Закономерно, что в комплексе стоящих перед современным российским обществом задач государственно-правового строительства выделяются задачи обеспечения реализации и охраны прав и свобод личности. Проблема тем более актуальна для России, поскольку провозглашенные права и свободы личности еще не всегда подкреплены гарантиями их полноценного осуществления.

Основываясь на принципах правового государства, предполагающего верховенство закона и Конституции, государство должно обеспечить эффективную реализацию признанных прав и свобод человека, создать необходимые для этого условия. В данном контексте принципиально, что в Российской Федерации конституционно признано, что «права и свободы

человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» (ст. 18 Конституции РФ).

В рамках системы юридического регулирования прав и свобод человека и гражданина их реализация выступает как итоговая, заключительная стадия, имеющая своей целью воплощение прав человека в жизнь. Эта цель обуславливает и соответствующие правовые и иные средства, которые в своей совокупности образуют механизм реализации прав человека. Поэтому анализ проблем реализации прав и свобод человека и гражданина заслуживает повышенного научного внимания.

В связи с этим, возникает необходимость разрабатывать научно-теоретические, концептуально новые подходы, которые содержали бы обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в области реализации прав и свобод человека и гражданина.

Комплексный характер проблемы предполагает обращение к различным разделам юриспруденции: теории государства и права, конституционному праву, международному праву.

Значительный вклад в разработку общей и конституционной теории прав и свобод человека внесли следующие авторы: С.А. Авакьян, А.Я. Азаров, С.С. Алексеев, М.В. Баглай, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Л.И. Глухарева П.П. Глущенко, А.И. Денисов, Б.А. Едидин, В.М. Жуйков, Р.В. Зайцев, О.С. Иоффе, М.И. Ковалев, Е.А. Кутафин, В.А. Кучинский, В.В. Лапаева, В.О. Лучин, Н.С. Малеин, Г.В. Мальцев, В.А. Масленников, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, Р.А. Мюллерсон, Л.В. Павлова, В.А. Патюлин, И.Л. Петрухин, М.Робинсон, Ф.М. Рудинский, В.А. Ржевский, Б.М. Семенов, Н.Ю. Хаманева, И.Л. Честнов, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин, В.С. Шевцов и другие.

Эмпирическую базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, постановления

Конституционного Суда России, решения иных федеральных судов, постановления российского Правительства. Широко использовались акты международного права.

Объектом исследования являются регулируемые правом общественные отношения, в рамках которых сложились и реализуются права и свободы человека и гражданина в современной России.

Предметом исследования является проблемы реализации прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Цель выпускной квалификационной работы состоит во всестороннем изучении прав и свобод человека и гражданина, исследовании проблем реализации прав человека в России.

Для достижения указанной цели исследования поставлены следующие **задачи:**

- исследовать теоретические основы изучения прав и свобод человека и гражданина: понятие, сущность, классификации, систему обеспечения (гарантии) прав человека;
- проанализировать проблемы реализации прав и свобод человека и гражданина в современной России;
- рассмотреть механизм обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, проблемы практической реализации прав человека в РФ;
- разработать конкретные рекомендации по повышению эффективности реализации прав и свобод человека и гражданина.

Методологическую основу исследования составили различные методы познания: общенаучный диалектический метод, а также конкретно-социологический, сравнительно-правовой, формально-логический, структурно-функциональный, системный и иные специальные методы.

Структура работы: состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1 Теоретические основы изучения прав и свобод человека и гражданина

1.1 Понятие прав и свобод человека и гражданина: многообразие подходов

Права человека, их генезис - одна из «вечных» проблем социально-культурного развития человечества, прошедшая через тысячелетия. В различные эпохи эта проблема, неизменно оставаясь политико-правовой, приобретала то религиозное, то этическое, то философское звучание в зависимости от социальной позиции, находившихся у власти классов, заинтересованных в обосновании и оправдании существующего классового распределения прав и обязанностей в обществе, от исторического этапа социального развития¹.

В современной отечественной теории права существует множество определений понятия прав человека. В них акцентируется внимание на различных аспектах этого сложного, многомерного явления. Попытаемся обобщить и структурировать имеющиеся определения прав человека с учетом дискуссионности выдвигаемых положений.

Прежде всего, следует обсудить вопрос о первоисточнике (первооснове) прав человека: принадлежат ли они изначально человеку как таковому, коренятся в социальных взаимодействиях или предоставляются человеку государством. Условно говоря, в первом случае авторы исходят из несколько модернизированной классической теории естественного права, для второй позиции характерен так или иначе интерпретируемый социологический подход

¹ Киричѐк Е. В. Становление и развитие прав и свобод человека и гражданина: философско-правовое измерение //Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 2 (16). С. 13

(иногда - антропологический), для третьей - юридико-позитивистское истолкование прав человека.

Приверженцы классического естественного права всегда утверждали и утверждают, что права человека являются его неотъемлемыми свойствами и принадлежат каждому с момента рождения. Закрепление в правовом акте не означает трансформации естественного права человека в позитивное право. Оно обретает лишь форму позитивного права и более надежные гарантии реализации. Естественное право человека - это его субъективное право¹. Если одни авторы полагают, что права человека - это свойства человека, то другие рассматривают их «как продолжение» свойств человека².

А.В. Поляков признает неотъемлемость прав от человека, но лишь как субъекта социальных взаимодействий: «Самым «естественным» самым незаметным и самым человеческим является изначальное неотъемлемое право - право на коммуникацию, то есть право быть человеком как субъектом межчеловеческих отношений». Исходя из такого понимания первоисточника прав человека, автор предлагает их антрополого-коммуникативное обоснование и определение: «Права человека представляют собой единство легитимированных правовых текстов, включающих нормативное поведение субъектов, действующих в собственных интересах, и обеспеченное исполнением обязанностей другими субъектами»³.

Позиция, согласно которой права человека как таковые не могут существовать безотносительно к его связям с другими людьми, характерна и для других концепций прав человека⁴. Так, Л.С. Мамут признает

¹ Рассказов Л.П., Уповов И.В. Естественные права человека. Спб.: Лексикон, 2011. С. 96

² Анисимов П.В. О методологическом и практическом значении права человека на правовую защиту в формировании правозащитного направления отечественной юридической науки /Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород: Норма, 2010. С. 34

³ Поляков А.В. Антрополого-коммуникативное обоснование прав человека (тезисы доклада) /Права человека: вопросы истории и теории. Материалы межвузовской научно-теоретической конференции 24 апреля 2004 года /под ред. Д.И. Луковской. Спб.: Питер, 2004. С. 32

⁴ Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. М.: Международные отношения, 1999. С. 161

имманентность прав человеку только как жизнедеятельному существу, члену «общественного союза»¹. «Долг субъекта (индивида, группы, народа), - пишет автор, ссылаясь на Р. Фон Иеринга, - самому обрести (найти) свое право. Обретает ли субъект свое право, защищает ли его, - все это происходит в борьбе, в беспрестанном борении»². Чтобы обладать правами, субъекту нужно прилагать определенные усилия, а не просто существовать. Таким образом, если А.В. Поляков, исходя из коммуникативной природы прав человека, все же признает, в терминах естественно-правовой теории, само право на коммуникацию (и только это право) изначальным и неотъемлемым, то Л.С. Мамут первоисточником всех прав человека считает его участие в социальном взаимодействии. Социальное происхождение прав человека отстаивает и И.Л. Честнов, рассматривая их как форму социального статуса, то есть «фактического положения человека, принадлежащего к определенной социальной группе»³.

Сторонники как «прирожденных» (естественных) прав, так и «приобретенных» (в процессе социального взаимодействия или в силу определенного социального статуса) выступают против позитивистских концепций «дарования» прав, их порождения государством. Так, Л.С. Мамут обоснованно оспаривает мнение, согласно которому государство выступает как учредитель прав⁴. На неотъемлемости прав человека от государства продолжают настаивать и некоторые другие авторы. Вот характерный пример такого понимания первоисточника прав человека: «Неотъемлемые сущностно и содержательно от государства, они и возникают, равно существовать,

¹ Мамут Л.С. Декларация прав человека и гражданина 1789 г. - веха на пути к универсальной концепции прав человека /Права человека в истории человечества и в современном мире. М.: Норма, 1989. С. 30

² Мамут Л.С. Основания политических прав/Политические права и свободные выборы: Сборник докладов. М.: Норма, 2005. С. 197

³ Честнов И.Л. Антропологическое измерение прав человека в ситуации постмодерна. Спб.: Питер, 2010. С. 55

⁴ См.: Мамут Л.С. Указ. соч. С. 197

реализовывать себя могут лишь в сфере деятельности государства, функционирования его власти»¹.

В пределах юрико-позитивистского понимания первоисточника прав человека остаются и те ученые, кто, не подчеркивая их неразрывной связи с государством, вместе с тем самого существования прав не представляют себе вне их формального закрепления в законодательстве. Например, Р.А. Ромашов обращается на первый взгляд к «человеческому» измерению прав, но исследуемый им «правовой минимум человеческого достоинства» мыслит лишь как формально-юридическую («формализованную») категорию. Права человека существуют для автора в качестве формально определенных норм².

Согласно либертарно-юридической концепции права человека нуждаются в силе закона, но они не порождаются волей или мудростью законодателей. Права человека можно назвать естественными, так как они «существуют не в силу закона, а в силу их взаимного признания внутри круга субъектов государственно-правового общения»³. Идея взаимного признания прав субъектами является попыткой преодоления либертарной теорией односторонности классического естественного права, выводящего права человека непосредственно из человеческой природы. Акцент на интерсубъективности (взаимодействии субъектов) методологически сближает обоснование прав человека с позицией либертарной и коммуникативной правовых теорий.

Таким образом, для большинства проанализированных концепций первоисточника прав человека характерен антропологический подход, т.е. ориентация на человека (как такового или во взаимодействии с другими людьми). Такой подход конкретизируется в различных определениях понятия прав человека, авторы которых акцентируют внимание на присущих человеку

¹ Шевцов В.С. Права человека и государство в Российской Федерации. М.: Профобразование, 2002. С. 30

² Ромашов Р.А. Обеспечение правового минимума человеческого достоинства: вопросы теории и практики Спб.: Питер, 2010. С.38

³ Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства: Учебное пособие. М.: Институт государства и права РАН, 2003. С. 204

потребностях (интересах как осознанных потребностях). Из потребностей человека выводятся соответствующие требования, притязания, направленные на их удовлетворение.

Существуют различные классификации человеческих потребностей¹. Одна из наиболее известных - теория иерархии потребностей американского психолога А. Маслоу². Согласно этой теории все потребности индивида можно изобразить в виде пирамиды, основание которой образуют физиологические (витальные) потребности, без удовлетворения которых невозможно биологическое существование человека, а на более высоких уровнях располагаются потребности, характеризующие человека как социальное существо и как личность, нуждающуюся в самосовершенствовании. На основании предложенной А. Маслоу классификации потребностей А.А. Малиновский составил таблицу соответствия потребностей человека и его прав (субъективных прав), в рамках которых должна быть удовлетворена та или иная потребность³. Из таблицы видно, что путь к самореализации личности открывается лишь после удовлетворения первичных, элементарных потребностей.

Характеризуя права человека как форму, способ удовлетворения потребностей, следует учитывать социально-культурное своеобразие потребностей, а также то, что они видоизменяются в процессе общественного развития. Эволюция потребностей обуславливает требования новых, по сравнению с традиционно признаваемыми, прав человека, так что их перечень всегда оставался и остается открытым. Некоторые авторы считают, что эти требования адресованы людьми, прежде всего к государству с тем, чтобы «сдерживать негативную активность властного субъекта»⁴. Но чаще - к

¹ Хьелл А., Зиглер Д. Теории личности. Спб.: Питер, 1997. С. 487

² Иерархия потребностей А. Маслоу. См.: Маслоу А.Г. Мотивация и личность Спб.: Питер, 2003. С. 37

³ Малиновский А.А. Назначение субъективного права //Правоведение. 2006. N 4. С. 222

⁴ Глухарева Л.И. Понятие прав человека: теоретико-правовое и социогуманитарное определение //Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2004. N 4. С. 20

обществу, государству и друг другу (в рамках национальных правовых систем)¹.

Права человека как требования не выходят за границы правосознания. Между тем для реализации этих требований нужны определенные условия, определяющие возможности их удовлетворения. Категория возможности лежит в основе большинства концепций прав человека. Например, Л.И. Глухарева пишет, что права человека - это «возможности личности... гарантируемые и стимулируемые со стороны общества и государства»².

Нередко мера возможного поведения определяется на основе той или иной концепции источников права. Соответственно права человека выступают как «естественные возможности», «социальные и юридические» либо «экономические, политические и культурные» и др.³.

Понимание прав человека как меры возможного поведения ставит вопрос об их природе в качестве субъективных прав.

С точки зрения позитивистски ориентированных авторов, права человека - это «формально определенные, юридически гарантированные возможности пользоваться социальными благами, официальная мера возможного поведения человека в государственно-организованном обществе»⁴, обеспеченную государством совокупность нормативно закрепленных возможностей личности, способствующих ее полноправному развитию в обществе и определяющую характер взаимоотношений с государством и другими людьми⁵. Права человека находятся в сфере абстрактных возможностей индивида и являются лишь основой для приобретения субъективных прав. Это

¹ Хеффе О. Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии государства и права. М.: Норма, 1994. С. 248

² Глухарева Л.И. Права человека: Учебное пособие. М.: Логос, 2002. С. 176

³ См.: Перевалов В.Д. Теория государства и права. М.: Норма, 2015. С. 23; Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М. Логос 2013. С. 391; Общая теория права и государства /под ред. В.В. Лазарева. М.: Логос, 1994. С. 151

⁴ См.: Общая теория государства и права. Академический курс в 2 т. /отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Институт теории государства и права, 1998. Т. 1. С. 263

⁵ Воробьева С.А. Качество закона и его роль в обеспечении прав человека (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. канд.юрид.наук., Омск: Луна, 2014. С. 10

лишь возможности обладания субъективными правами на основании нормы объективного права¹.

Против позитивистской концепции прав человека как «потенциальных прав» выступает, например, Е.А. Лукашева. Она подчеркивает, что как субъективные права человека - это его реальные, а не потенциальные возможности². При этом в системе прав человека автор выделяет естественные (прирожденные) права (например, право на жизнь, на личную неприкосновенность) и права, которые получают реальное воплощение лишь благодаря законодательной деятельности государства (например, тайна переписки, право на неприкосновенность жилища). Но и эти права (условно выделяемой второй группы) существуют независимо от их признания государством и законодательного закрепления.

Таким образом, права человека в данной концепции признаются субъективными правами, но подразделяются на субъективные естественные и субъективные позитивные права. По сути, того же мнения придерживается В.А. Четвернин, выделяющий первичные субъективные права, которые «исходно существуют у субъектов», и права вторичные в качестве изменяющихся, прекращающихся и т.п.³.

Как мера возможного поведения права человека со времен И. Канта выступают в качестве меры его свободы, способа самореализации в обществе. Права человека, по мнению В.А. Четвернина, - «это минимальная, неотъемлемая мера свободы». Это, полагает Л.И. Глухарева, нормативно выраженные возможности самореализации и развития личности⁴.

Границы правовой свободы очерчиваются взаимным признанием свободы субъектов правового общения. Такие акты признания можно считать

¹ Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Спб.: Питер, 2005. С. 20

² Права человека: Учебник для вузов /под. ред. Е.А.Лукашева. М.: Норма, 2011. С. 146

³ См.: Проблемы общей теории права и государства /под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 1999. С. 560; Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. М.: Норма, 1993. С. 28

⁴ Глухарева Л.И. Понятие прав человека: теоретико-правовое и социогуманитарное определение //Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2004. N 4. С. 18

эквивалентом принципа формального равенства. «Я только тогда истинно свободен, - писал Гегель, - если и другой также свободен и мною признается свободным»¹. Взаимное признание предполагает соотнесенность свободы индивида со свободой других людей, т.е. с обязанностью уважать их свободу. В этом ракурсе права человека представляют собой единую и равную для данного круга субъектов права систему прав и обязанностей.

Как мера (норма) свободы права человека нормативно структурированы. В современных условиях эта мера (норма) закрепляется в конституциях, законах, международных актах. Обсуждается вопрос о правах человека как особой отрасли права - гуманитарном праве, как отрасли (подотрасли) международного права и др. Но означает ли это, что права человека могут быть признаны, как полагает, например, С.С. Алексеев, не только в качестве субъективного, но и объективного права, т.е. «права прав человека»²? Скорее, следует согласиться с теми авторами, которые в системе норм объективного права выделяют права человека как межотраслевой институт³. отождествление системы прав человека и системы объективного права вряд ли реалистично. Совсем другой аспект проблемы - легитимационные функции прав человека по отношению к национальным системам права. Любая национальная система объективного права действительно должна стать «правом человека», но только в том смысле, что она, как подчеркивает и С.С. Алексеев, должна строиться сообразно принципам и критериям прав человека.

Распространено мнение, что права человека выступают как моральные, нравственные критерии действующего правопорядка. Конечно, нормы объективного права, санкционирующие произвол государства в отношении личности, нарушающие правовые границы ее свободы, не могут не вызвать

¹ Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Философия духа. М.: Мысль, 1977. С. 241

² Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. С.712; Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: некоторые тенденции мирового правового развития - надежда и драма современной эпохи. М.: Статут, 2000. С. 256

³ Ветютнев Ю.Ю. Несколько замечаний о теории правозащитной системы /Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород: Пеплос, 2003. С. 63

морального осуждения. Более того, с учетом взаимодействия, взаимодополнительности права и морали можно было бы согласиться с тем, что права человека устанавливают морально-правовой стандарт внешнего поведения. Права человека - правовая, а не этическая категория. Особенно важно это иметь в виду с точки зрения защиты прав человека от необоснованных ограничений, в том числе со ссылкой на моральные ценности¹.

Критически обобщая различные варианты понимания прав человека в современной юридической литературе, можно сформулировать следующее определение. Права человека - это общая и равная для всех мера (норма) свободы (возможного поведения), необходимая для удовлетворения потребностей его существования, развития, самореализации, которая в тех или иных конкретно-исторических условиях определяется взаимным признанием свободы субъектами правового общения и не зависит от ее официальной фиксации государством, хотя и нуждается в государственном признании и гарантировании.

Таким образом, во-первых, права человека нормативно структурированы, т.е. имеют определенную меру, одинаковую для каждого и всех в качестве субъектов правового общения. Это субъективные права, которыми обладает каждый человек.

Во-вторых, права человека должны быть соразмерными его потребностям, которые не остаются неизменными. По мере развития общества изменяется содержание и расширяется объем человеческих прав. Как минимальная мера свободы права являются способом обеспечения нормальной жизнедеятельности человека, т.е. минимальных, изначальных условий того, что позволяет человеку оставаться человеком (не «сверхчеловеком» в духе Ф.

¹ Лапаева В.В. Формирование доктрины защиты прав личности как актуальная задача теории права //Российское правосудие. 2006. -N 4. С. 14; Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву. Материалы «круглого стола» журнала «Государство и право» //Государство и право. 1998. N 7

Ницше), т.е. способным быть свободным самостоятельно, без чьей-либо опеки, действовать или воздерживаться от определенных действий. Способность к бытию в свободе означает одновременно и право человека на надлежащее достойное существование.

В-третьих, самоценность прав человека фиксируется в их определении как естественных, прирожденных прав, т.е. существующих независимо от установлений государства. В них, по словам М.В. Баглая, раскрывается «естественное состояние свободы»¹. Права человека неотчуждаемы, так как никто не может их отобрать, оставаясь в пространстве права. Они ограждают человека от произвола тех, кто посягает на его свободу. Вместе с тем права побуждают индивида к деятельности, включают его в коммуникационное пространство в систему социальных связей и отношений.

В-четвертых, права человека не являются «даром» государства. Патерналистское правосознание, при всей его живучести, уходит в прошлое. Однако нельзя и умалять роль государства, прежде всего в конституционном закреплении, охране и гарантировании индивидуальных прав. Кроме того, в современных условиях права человека признаны и охраняются международным сообществом.

В наше время права человека охраняются одновременно международным и внутригосударственным правом. При этом международному праву принадлежит особая роль. Это происходит отнюдь не потому, что международное право полностью гарантирует права человека, и даже не потому, что ему принадлежит верховенство при их защите, как раз наоборот. Как правило, права человека охраняются полнее внутренним правом, и ему, безусловно, принадлежит верховенство в этой сфере. Особое место международного права в общем процессе защиты прав человека объясняется тем, что именно оно устанавливает минимальный перечень прав и свобод, которые должны быть гарантированы всеми государствами - участниками

¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2009. С. 159

международных договоров, оно определяет принципы, условия и порядок отхода от минимальных требований и формирует некое видение прав человека.

Принятая в 1948 г. Декларация прав человека¹ изменила существовавшие ранее отношения между отдельным лицом и государством. Человек перестал быть всего лишь послушным подданным своевольного правителя, он стал личностью, существующей в свободном пространстве - пространстве частной жизни, свободном от вмешательства государства, - сфере личной свободы, защищенной правом на неприкосновенность частной жизни, свободу слова, совести и вероисповедания, правом на справедливое судебное разбирательство, а также правом на эффективные средства защиты этих прав и свобод.

Права человека - это сложный общественный феномен, неоднозначно толковавшийся и определявшийся на протяжении всего периода своего существования. Это отражается в многообразии подходов к определению того, что же представляют собой права человека.

1.2 Сущность прав и свобод человека и гражданина

Концепция прав человека исходит из того, что, с одной стороны, права человека представляют собой объективные принципы, на которых базируется правовая система и государственное устройство в целом. Они определяют в позитивном смысле главные направления деятельности государства и его органов и ограничивают влияние государства на социальные процессы. С другой стороны, это субъективные права личности. Это означает, что каждая личность - субъект комплекса принадлежащих ей прав и сама решает, как ими пользоваться. При этом каждый вправе требовать от государства защиты своих прав.

В доктрине конституционного права и решениях конституционных судов ряда стран права и свободы человека рассматриваются, прежде всего, как

¹ Постановление ВС РФ от 22.11.1991 N 1920-1 О Декларации прав и свобод человека и гражданина //Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. N 52. Ст. 1865

служащие защите человека от государственной власти. Их основное свойство заключается в том, что они обеспечивают каждому возможность действовать в определенных пределах и пользоваться сферой частной жизни, в которую не может вмешиваться государство. Отсюда свободы человека не устанавливаются государством, а являются по отношению к нему первичными.

Конституционное регулирование прав человека формируется в каждой стране под влиянием таких факторов, как исторические и государственные традиции, уровень экономического развития, принятая и приемлемая для общества концепция прав личности, уровень общественного сознания в политической и правовой областях. Все это приводит к различиям между отдельными странами как в содержании перечня прав личности, так и в методах их регулирования и подборе механизмов их защиты.

В Швейцарии полвека назад возникла проблема так называемых неписаных конституционных прав человека. З. Джакометти, швейцарский юрист, сформулировал тезис, согласно которому перечисление в конституции основных прав личности может иметь лишь примерный характер, ибо законодатель не в состоянии предвидеть всех способов вмешательства государства в различные сферы жизни человека. Поэтому, кроме прав, записанных в конституции, могут, по его мнению, существовать равные им по рангу «неписаные» права, осуществление которых должно быть гарантировано в момент реализации. Швейцарский Федеральный суд частично принял эту концепцию и допустил существование «неписаных» конституционных прав личности, мотивируя свое решение целым рядом аргументов¹.

Этот подход не был принят в других странах. Однако можно обнаружить подобную позицию в практике французского Конституционного Совета. Принимая за основу действующие до сих пор положения, изложенные в преамбуле Конституции 1946 г., Совет формулирует новые права и свободы, не

¹Банашак Б. Права личности и механизмы их защиты в конституциях некоторых стран. М.: Норма, 2011. С. 5

фигурирующие в нормах конституции. Таким образом, во Франции, как и в Швейцарии, происходит расширение перечня конституционных прав личности.

Представления о правах человека (как обыденные, так и теоретические научные) формировались и развивались постепенно в ходе исторического развития человеческого общества, его экономической, политической и правовой систем, а также представлений о праве и правах, которые прошли путь «от примитивных, ограниченных и неразвитых до современных», при этом на каждой ступени в историческом развитии вырабатывалась своя концепция¹.

Сложность понятия прав человека объясняется тем, как считают некоторые авторы, что они стоят на пересечении притязаний отдельного человека к государству², с которым данный человек находится во властеотношениях. С другой стороны, в отношениях между физическими лицами и/или юридическими лицами, действующими в сфере, допустим, гражданского права, проблема обязательного действия прав человека «по горизонтали» появилась сравнительно недавно. Вкратце остановимся на двух подходах, выделяемых в европейской литературе по поводу обязательного действия прав человека «по горизонтали».

Первый подход отрицает возможность горизонтального действия прав человека, исходя из положения, что эти права накладывают обязательства только на государство. Допущение возможности ссылаться на эти права в отношениях физических лиц между собой привело бы к ограничению личности, поскольку права одной личности стали бы источником обязательств для другой. Кроме того, сторонники такого подхода подчеркивают, что из-за своего обобщенного характера конституционные нормы, устанавливающие права человека, не могут быть использованы как основа ни для разрешения гражданско-правовых споров, ни для определения отношений между

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М.: Инфра-М, 1997. С. 107

² Права человека. История, теория и практика. М.: Норма, 1995. С. 33

физическими лицами и/или юридическими лицами, действующими в сфере гражданского права.

Вторая точка зрения принимает в качестве исходного пункта прямое горизонтальное действие и допускает трактовку прав человека как объективных принципов, имеющих обязательную силу для субъектов гражданско-правовых отношений и способных служить основой для гражданско-правовых исков¹.

По нашему мнению, концепция прав человека была создана и должна применяться для защиты индивидов от произвола государственной власти. Наличие власти предполагает возможность репрессий в некоторых правоотношениях, а с другой стороны - постоянное подчинение: индивид не может просто отказаться от отношений с властью. Образно говоря, правители держат в руках меч, которым могут карать, поэтому индивиды нуждаются в «щите», который позволил бы им заслониться от карающего меча. Сторонники так называемого горизонтального применения прав человека убеждены, что это понятие должно найти применение в межличностных отношениях. Скептики же полагают, что это исказит сущность межличностных отношений: люди не должны - ибо нет такой необходимости - общаться друг с другом под охраной меча. Государство обязано защищать права каждого от нарушений со стороны других лиц, рассматривая некоторые деяния как преступные и подвергая судебному преследованию тех, кто преступает закон.

В доктрине прав человека существует точка зрения о том, что нормативные документы содержат слишком много обязательств государства по отношению к человеку. Об обязанностях человека по отношению к государству говорится намного меньше. Высшей ценностью в государстве объявляются права человека (например, ст. 2 Конституции РФ²) над всеми иными правами. Подобный приоритет прав человека вместо необходимого для

¹См.: Банашак Б. Указ. соч. С. 12

²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014. № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398

нормального развития государства и общества паритета прав и обязанностей отдельного человека с правами и обязанностями «коллективного гражданина», видимо, является следствием слишком долгой и трудной борьбы человека за свои права. Подобная точка зрения высказана Л.С. Мамутом¹.

1.3 Классификации прав и свобод человека и гражданина

В Конституции и международных документах мы встречаем понятия «права» и «свободы». Существуют разные точки зрения по поводу природы этих понятий.

По мнению Е.А. Лукашевой², права и свободы идентичны по юридической природе и системе гарантий. И те и другие очерчивают социальные возможности человека в различных сферах, обеспечиваемые государством. Подобное различие в терминологии является скорее традиционным (с XVIII - XIX вв.), поэтому четкое разграничение провести трудно: термин «свобода» призван подчеркнуть более широкие возможности выбора, в то время как термин «право» «определяет конкретные действия человека (например, право участвовать в управлении делами государства)», считает Е.А. Лукашева.

А.Я. Азаров³ под «свободами» понимает сферы, в которые государство не должно вмешиваться, но должно обеспечивать их защиту, а под «правами» - правомочия в определенной сфере, внутри действия которых нет вариантов, кроме как воспользоваться или не воспользоваться.

В международно-правовых документах используется термин «право на свободу чего-либо». Например, ст. 13 Всеобщей декларации⁴ гласит: «Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе

¹ См.: Мамут Л.С. Указ. соч. С. 8

² Общая теория прав человека /под ред. Е.А. Лукашевой. М.: Норма, 1996. С. 31

³ Азаров А.Я. Права человека: новое знание. М.: Логос, 1995. С. 29

⁴ Права человека. Сборник международно-правовых документов. Минск: Белфранс, 1999. С. 3

местожительство...», ст. 18: «Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии»; ст. 19: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их» и т.п.

Отсюда можно заключить, что и то, что называется «правами», и то, что называется «свободами», является правами. Слово «свобода» - это право делать что-либо свободно, без ограничений со стороны государства и других субъектов.

Наиболее распространенная, чаще встречающаяся в литературе классификация прав человека - классификация по трем поколениям, выдвинутая французским юристом Карелом Васаком, который охарактеризовал три поколения с помощью знаменитой французской триады «свобода, равенство, братство»¹, и разработанная в ряде других теоретических исследований.

К правам первого поколения относятся права, провозглашенные в статьях 2 - 21 Всеобщей декларации и в статьях 6 - 27 Пакта о гражданских и политических правах²; статьях 19 - 33 и 46 - 54 Конституции РФ:

а) гражданские права: право на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, на национальность и язык, запрет пыток, рабства, принудительного труда; право на равенство перед судом и законом; право на свободу передвижения, на убежище; право на правосудие (справедливое судебное разбирательство, гарантии обвиняемого и др.), право на собственность, жилище, право на создание семьи и защиту семьи; право на свободу мысли, совести и религии, на свободу слова и иного выражения; право на информацию.

В докладе Международного комитета Красного Креста и Лиги обществ Красного Креста «Красный крест и права человека»³ (Женева, 1983 г.) в группу гражданских прав включены права, связанные с индивидуальной

¹ См.: Мюллерсон Р.А. Указ. соч. С. 7

² О гражданских и политических правах: Международный Пакт от 16.12.1966 /Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12

³ См.: Права человека. История, теория и практика. Указ. соч. С. 20

экономической деятельностью (частным предпринимательством и инициативой). По классификации, данной в учебнике «Общая теория прав человека», к этой группе относится право частной собственности, в то время как право частной собственности на землю в «Общей теории... «расценивается как социальное право»¹. Конституция РФ также закрепляет право частной собственности, в том числе и на землю, а также право предпринимательской деятельности в статьях 34 - 36.

Юридический энциклопедический словарь относит эти права к группе экономических прав²;

б) политические права: право на гражданство, право на участие в ведении государственных дел, право голосовать и быть избранным, допускаться к государственной службе, участвовать в отправлении правосудия (последнее право отсутствует во Всеобщей декларации и Пакте о гражданских и политических правах; ч. 5 ст. 32 Конституции РФ). Это и право на объединения, право мирных митингов, шествий, демонстраций.

Ряд авторов относит не к гражданским, а к политическим правам право на свободу мысли, право беспрепятственно придерживаться своих мнений, право на свободу искать, получать и распространять информацию. На мой взгляд, это вопрос неоднозначный, поскольку все эти перечисленные права могут реализовываться человеком и как членом гражданского общества, и как участником публично-властных отношений, в зависимости от того, в какой роли он выступает. Это же можно сказать и о праве на объединения, праве митингов, шествий и т.д.

Ко второму поколению относятся права, провозглашенные в статьях 22 - 27 Всеобщей Декларации, в Пакте об экономических, социальных и культурных правах³, а также в статьях 34 - 44 Конституции РФ:

¹См.: Лукашева Е.А. Указ. соч. С. 32

²Юридический энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 2002. С. 352

³См.: Об экономических, социальных и культурных правах: Международный пакт от 16.12.1966. Указ. соч. С. 21

а) экономические права. Международный билль о правах человека не выделяет четко группу экономических прав. Не дает разделения на экономические и социальные права и «Общая теория прав человека». Юридический словарь относит к группе экономических прав и свобод, как уже говорилось выше, право частной собственности, в том числе на землю и на продукты интеллектуальной деятельности, свободу предпринимательской деятельности, свободу труда и другие трудовые права, в том числе право на забастовку. Пакт об экономических, социальных и культурных правах закрепляет право на труд (ст. 7), которое прямо в Конституции РФ не гарантируется: есть «право свободно распоряжаться своими способностями к труду» (ч. 1 ст. 37), есть запрет принудительного труда (ч. 2 ст. 37). Гарантировано также «право трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены» (ч. 3 ст. 37). Сюда же относятся право на справедливое денежное вознаграждение - равное за равный труд и достаточное для удовлетворительного существования их семей - п. «а» ст. 7 Пакта. В Конституции РФ гарантируется только недопущение дискриминации и право на получение минимального размера оплаты труда. К этой же группе прав представляется возможным отнести право на отдых. Хотя право на отдых, на мой взгляд, можно отнести и к социальным правам;

б) социальные права: охрана материнства, отцовства, детства, социальное обеспечение по возрасту или болезни; социальная помощь в получении жилища

(само право на жилище - ч. 1 ст. 40 Конституции РФ - право гражданское). Право на медицинскую помощь и охрану здоровья, образование, право на достаточный жизненный уровень (ст. 7 Конституции РФ);

в) культурные права: право на участие в культурной жизни, свобода творчества и преподавания (ст. 15 Пакта об экономических, социальных и культурных правах; ст. 44 Конституции РФ).

К третьему поколению прав человека относят права, толчок к развитию которых дается в ст. 28 Всеобщей декларации.

Это право на политическое, экономическое, социальное и культурное самоопределение народов и наций; право на экономическое и социальное развитие; право на общее наследие человечества и пользование его благами (совместные космические ресурсы, научно-технический прогресс и информация, культурные традиции, достопримечательности и памятники). Также это право на мир, право на здоровую и сбалансированную окружающую среду, право на гуманитарную помощь в случае катастроф.

Из международно-правовых документов права этого поколения частично формулируются в Декларации социального прогресса и развития 1969 г.¹, в Декларации о праве народов на мир 1984 г.², в Декларации о праве народов на развитие 1986 г.³, в Руководящих принципах регламентации компьютеризованных картотек, содержащих данные личного характера, 1990 г.⁴.

Право на благоприятную окружающую среду и информацию о ее состоянии закреплено в ст. 42 Конституции РФ, эти права относят к экологическим⁵. Права этой группы принято считать коллективными, или солидаристскими⁶. Некоторые авторы подчеркивают тем самым беспомощность как индивидов, так и отдельных государств в определенных критических ситуациях и неэффективность их действий в одиночку. Однако, как представляется, эти права могут считаться как

¹ Декларация социального прогресса и развития (Принята 11.12.1969 Резолюцией 2542 (XXIV) на 1829-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>

² Декларация о праве народов на мир (Принята 12.11.1984 Резолюцией 39/11 Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] //СПС Консультантплюс режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>

³ Декларация о праве народов на развитие (Принята в 1986 г. Резолюцией 14/08 Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] //СПС Консультантплюс режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>

⁴ См.: Права человека. Сборник международно-правовых документов. Указ. соч. С. 19

⁵ Тутарищева С.М. К вопросу о содержании конституционно-правовой гарантированности экологических прав человека и гражданина в Российской Федерации //Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология 2010. № 1. С. 4

⁶ См.: Мюллерсон Р.А. Указ. соч. С. 29

индивидуальными, так и коллективными, поскольку от реализации этих прав выгадывает в конечном итоге индивид. Более того, мы можем и должны говорить о праве индивида, к примеру, на здоровую и сбалансированную окружающую среду, о праве на гуманитарную помощь и так далее.

Анализ закрепленных в законодательстве экологических прав, под которыми имеется в виду права человека на природу или связанные с природой, показывает, что функциональное назначение их различно. Выделяются такие группы прав как:

1. Права, направленные на удовлетворение потребностей человека за счет ресурсов природы. К ним относятся право на благоприятную окружающую среду и права на природопользование. К этой разновидности прав относятся также право на благоприятную среду обитания и благоприятную среду жизнедеятельности в той мере, в какой среда обитания и среда жизнедеятельности включают в свое содержание окружающую среду.

2. Права, направленные на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды. К этой разновидности этих прав относят: конституционное право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ), на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности (ст. 37), а также на радиационную безопасность, установленное.

3. Права, служащие средствами обеспечения соблюдения и защиты права на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды. К этой группе прав относятся права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, на возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу человека экологическим правонарушением, на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на возмещение вреда окружающей среде и т.д.

Все исследователи, в работах которых представлена классификация прав человека как прав трех поколений, сходятся во мнении, что у нее есть недостатки, самый большой из которых - выбор критериев классификации.

В связи с делением прав на личные, политические и социально-экономические интересно рассмотреть различие так называемых позитивных и негативных прав. Под позитивным правом понимают собственно право, т.е. возможность требовать от государства определенных действий, направленных на реализацию потребностей человека. Для реализации позитивного права необходимы, помимо воли субъекта-носителя прав, своего рода «услуги» со стороны власти.

К позитивным правам можно отнести большую часть социально-экономических и культурных прав: право на социальную и медицинскую помощь, право на образование, право на приобщение к культурным ценностям и пр., а также некоторые политические, такие, например, как право на получение информации и право на справедливый суд. Все эти права государство должно предоставить индивиду.

Широко известна и распространена классификация, делящая права на «естественные» и «позитивные».

Концепция о естественных прирожденных правах человека, которые независимы от усмотрения государственной власти, доктринально обоснована в учениях Ж.Ж. Руссо, Г. Гроция, Дж. Локка, Ш. Монтескье.

Другой подход (позитивистский): права человека даруются государством, которое определяет их объем и содержание (Б. Чичерин, А. Меркель, Д. Остин, К. Бергбом - вторая половина XIX в., нормативистская теория Г. Кельзена).

Как представляется, провозглашение Всеобщей декларации прав человека признало за каждым индивидом ряд прав и свобод. Из этого вытекает, что каждому должна быть предоставлена возможность требовать от государства выполнения возложенных на него обязательств, являющихся элементом защиты прав личности. Отсюда, с принятием и провозглашением Декларации, стало бесспорно, что все права и свободы, утверждаемые в ней,

принадлежат каждому от рождения, в силу самой человеческой природы, и не могут рассматриваться как дар государства человеку. Как было сформулировано в Венской декларации 1993 года, «права человека и фундаментальные свободы являются прирожденными правами»¹.

Понятие естественности и неотъемлемости прав вышло также за пределы внутригосударственной компетенции. Это означает, что они должны быть обеспечены любому человеку, где бы он ни жил².

Одно дело - декларировать права человека, закрепляя их в Конституции государства, другое дело - обеспечить на практике соблюдение этих прав всеми без исключения.

¹ Робинсон М. Реальное осуществление прав человека //Российский бюллетень по правам человека. 1998. № 10. С. 5

² См.: Мюллерсон Р.А. Указ. соч. С. 8

2 Права и свободы человека и гражданина на современном этапе развития российского государства

2.1 Проблемы реализации прав и свобод человека и гражданина в современной России

В условиях глобализации в области прав человека были достигнуты значительные позитивные результаты, такие как признание прав человека большинством государств мирового сообщества и закрепление их не только на международно-правовом уровне, но и в конституциях многих стран; развитие структуры международных организаций (Европейский суд по правам человека, различные комитеты ООН по защите прав человека); были сформированы международные механизмы по защите прав человека, накопился определенный опыт работы в указанной сфере, например, стали на практике использоваться процедуры защиты прав человека, закрепленные в международно-правовых документах; появились внутригосударственные органы в сфере защиты прав человека (институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации); разрабатываются международные стандарты, целью которых стало оказание правовой, гуманитарной, экономической помощи и поддержки не только странам-участницам ООН, но и странам Восточной Европы, Азии и Африки¹.

¹ Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век. М.: Спарк, 2000. С. 159

В последнее время проявился целый ряд положительных тенденций, связанных с участием России в международно-правовой жизни:

1) отечественное право становится более восприимчивым к предписаниям международного права, наблюдается взаимодействие международного и российского права;

2) развивается организационно-правовой механизм взаимодействия на внутригосударственном уровне за счет того, что все большее число государственных органов включается в процесс применения международного права на территории Российской Федерации;

3) усиливается, хотя и не достаточно устойчивая, тенденция к влиянию российского права и внешней политики на развитие определенных институтов и норм международного права¹.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные позитивные моменты, существуют и негативные тенденции, создающие помехи в реализации прав человека, в частности гражданских, как в мире, так и в современной России.

Проблематичным является обеспечение прав человека в странах с политической и правовой культурой, где уровень развития значительно ниже среднеевропейского. По замечанию Г.И. Муромцева, «довольно отчетливо проявляется противоречие между актами о правах человека универсального характера, закрепляющими европейское и североамериканское видение проблемы, и степенью их реализации в иных регионах мира, различающихся как уровнем буржуазного (и вообще социально-экономического) развития, так и характером правовых и политических культур. В этом смысле можно сказать, что при взгляде на проблему «изнутри» права человека - как концепция и как нормативная правовая структура - не представляются глобальным явлением. Скорее, можно говорить о попытке придания им такого характера»².

¹ См.: Хижняк В.С. Международно-правовая жизнь в современной России /Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект /под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов: Сарат. универ-т, 2005. С. 517

² Муромцев Г.И. Права человека в контексте глобализации. М.: Пеплос, 2006. С. 47

Пожалуй, изложенные выводы не лишены некоторой логики и стоит согласиться с такой постановкой проблемы, поскольку в данном случае универсальная значимость придается именно европейской модели прав человека, в то время как по-прежнему остаются существенные различия в исторически-культурном развитии стран.

Безусловно, права человека являются важнейшей ценностью, объединяющей личность, общество и государство, положения об уважении жизни и достоинства человека содержатся в большинстве религиозных систем мира и многих современных демократических конституциях. Однако, как справедливо отмечает А.Н. Цуканов, нельзя согласиться с попыткой свести существующие концепции прав человека к универсальной, в которой, по рассуждениям Ф.М. Рудинского, «воплотились бы различные доктрины, философские воззрения, политические, экономические, этические и правовые учения многих веков и народов в виде Всеобщей декларации прав человека»¹. Ни в коем случае не отрицая того факта, что права имеются у людей, исповедующих ислам и буддизм, заложенные в данных религиях концепции прав человека из-за различия культур и традиций не по всем позициям совпадают с «западной» концепцией, поскольку совпадение одних и тех же (единых) человеческих ценностей не означает совпадение самих концепций².

В современной действительности отмечаются тенденции к возникновению проблем в реализации прав человека не только в мире, но и в России, несмотря на признание ею международных стандартов в области прав человека. Особое значение приобретает не простое декларирование прав человека в Основном законе страны, а разработка надежных способов и механизмов в сфере их реализации. Реализация прав человека — это достаточно специфический и самостоятельный вид правореализации. Главная его отличительная черта состоит в том, что предметом реализации выступают именно права человека и при реализации своих прав человек нередко имеет

¹ Цуканов А.Н. О фундаментальных концепциях прав человека М.: Норма, 2006. С. 126

² Там же. С 127

дело не с одной нормой, в которой закреплено его право, а с целым рядом разнообразных правовых норм¹.

По утверждению О.В. Мартышина, «Конституция - не литературное произведение, а строгий юридический документ. Его смысл не в том, чтобы до предела насытить текст красивыми фразами из международно-правовых актов о правах человека. Конституция должна опираться на традиции и реалии собственной страны, ее нормы, особенно если это касается прав человека; она действительно призвана давать человеку возможность жить по меркам цивилизованного мира. Иначе вся правовая система будет оставаться ущербной и неполноценной»².

В Конституции РФ закреплено, что права человека и гражданина определяют смысл и содержание законов, деятельность органов государственной власти и местного самоуправления. Однако имеют место случаи незаконной деятельности властных органов, противоречия подзаконных нормативных актов и актов органов субъектов Российской Федерации федеральному законодательству. Нарушаются права граждан на свободное передвижение; права военнослужащих, детей и пенсионеров; не соблюдаются условия содержания под стражей арестованных и задержанных лиц; отсутствует эффективная защита прав граждан административными и судебными органами. По справедливому замечанию Е.А. Лукашевой «Нарушения прав человека в различных сферах нашей жизни стали привычными; не налажены механизмы защиты прав человека и контроля за этим процессом. Отсутствие ответственности за нарушение прав человека, безнаказанность чиновников за бездушное отношение к людям создают атмосферу вседозволенности и отчуждают человека от государства. Это одна из болевых проблем постсоциалистической России, требующая к себе

¹ Тарасова А. Г. Юридические процедуры и реализация прав человека (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С. 16

² Мартышин О.В. Российская Конституция 1993 года и становление новой политической системы //Государство и право. 1994. № 10. С. 36

огромного внимания, постоянного напряжения и сил, поскольку без ее решения не может быть ни подлинной демократии, ни правового государства, ни свободы личности и ее уверенности в реальности прав, провозглашенных Конституцией страны»¹.

Провозглашенное в ст. 19 Конституции РФ равноправие человека и гражданина установило, что все равны перед законом и судом, и гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от каких-либо обстоятельств. На международном уровне происходит формирование универсальных региональных стандартов обеспечения равноправия, которых должны придерживаться страны.

Однако соблюдение данного принципа на практике показывает, что в последнее время нередкими стали случаи конфликтов на национальной почве, по признакам расовой принадлежности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что государством в лице государственных служащих порой не уделяется должного внимания фактам дискриминации людей по признакам их национальной принадлежности, месту жительства.

Представляется, что уничтожение дискриминации на внутригосударственном уровне должно происходить путем принятия адекватных законов, обеспечения доступа лиц, пострадавших от дискриминации, к правосудию, а самое главное - готовность судебных органов обеспечивать реализацию указанных законов. Органы государственной власти в борьбе с дискриминацией должны определять ее не как проблему девиантного поведения отдельных лиц, а рассматривать как серьезную структурную и социальную проблему. По мнению Т.А. Васильевой, формально-юридической гарантией обеспечения равенства возможностей и защиты от дискриминации является антидискриминационное законодательство².

¹ См.: Лукашева Е.А. Указ. соч. С. 15

² Васильева Т.А. Современные тенденции развития антидискриминационного законодательства и практики его применения в зарубежных странах М.: Норма, 2006. С. 87

Так, люди, проживающие в местностях малочисленных коренных народов, в связи с недостаточностью образовательных учреждений не имеют возможности полноценно реализовать право на получение высшего образования на конкурсной основе. Аналогичную ситуацию можно проследить и в отношении закрепленного права граждан на жилище, которое в силу ст. 40 Конституции РФ предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам. Однако жизненные реалии ставят перед страной свои условия, и доступное жилье становится для большинства жителей страны не более чем мифом. Такая же картина вырисовывается с правом на бесплатную медицинскую помощь.

В докладе уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 г. обращается внимание на факты дискриминации работающих женщин, на случаи избирательного отношения органов власти (особенно на региональном уровне) к различным вероучениям и практикующим их объединениям граждан, а также на системную латентную дискриминацию по отношению к гражданам «нетитульной» национальности в ряде республик Российской Федерации¹.

В этой связи равноправие формальное нуждается в том, чтобы его воплотили в фактическое равенство. Возникает потребность в повышении эффективности судебных механизмов защиты и восстановления прав граждан, пострадавших от дискриминации. В связи с изложенным представляется, что основная проблема заключается в отсутствии в отечественном законодательстве четкой правовой регламентации концепции дискриминации, существующей в законодательстве и судебной практике зарубежных стран.

Анализ проводимой на международном уровне расстановки приоритетов в системе прав и свобод человека свидетельствует о том, что на первый план выдвигается обеспечение и защита индивидуальных прав и свобод, в

¹См.: Васильева Т.А Указ. соч. С. 32

частности, право человека на жизнь в условиях, отвечающих требованиям безопасности. В настоящее время право на жизнь человека подвергается особой опасности в связи с разработками новейших технологий в области вооружения. В российском уголовном законодательстве появляется ряд новых статей, регламентирующих правовые последствия за совершение террористических актов.

В Уголовном кодексе РФ терроризм относится к преступлениям против общественной безопасности. Под террористическим актом понимается совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угрозы совершения указанных действий в тех же целях. В результате внесения в уголовный закон 27 июля 2006 г. изменений появились новые составы преступлений в данной сфере: содействие террористической деятельности (ст. 205.1), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205.2).

Таким образом, терроризм является одним из самых опасных преступлений современности, которое все более носит не национальный, а международный характер. Террористические действия могут быть разнообразными, но все их объединяют два общих элемента. Во-первых, они направлены на подрыв государственной власти и правопорядка. Во-вторых, они создают у населения чувство страха и беспомощности, которое возникает под влиянием организованного и жестокого насилия террористов.

Несмотря на то, что в результате научно-технического прогресса человечество пользуется многочисленными благами, одновременно с ними появились техногенные катастрофы, экологический кризис, незаконный оборот оружия массового поражения и бесчеловечное обращение с людьми, в частности, биологические эксперименты и клонирование человека.

В связи с этим началось оформление особенной категории прав человека, связанной с развитием биологии и генетики, поскольку различные эксперименты над генетической основой человека могут привести к уничтожению человеческого рода или его искажению. Как отмечает П.А. Калиниченко, уже на сегодняшний день клонирование человека вступило в противоречие с рядом важнейших прав личности, с правом на человеческое достоинство и проистекающим из него правом на целостность личности, превращая человека в продукцию производства¹.

Развитие биотехнологий и генной инженерии привело к реальной возможности клонирования человека. Первое клонирование крупного млекопитающего (знаменитая на весь мир овечка Долли) было проведено в 1997 г. в Великобритании в Рослинском институте Эдинбургского университета. Как правило, под клонированием понимается производство клеток или организмов с теми же нуклеарными геномами, что и у другой клетки или организма, посредством чего воссоздается любой живой организм или его часть, идентичная уже существующему или существовавшему².

В 2001 г. Генеральной ассамблеей ООН было принято решение разработать Конвенцию о клонировании человека в связи с одобрением Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека. В результате было разработано два проекта: 1) призывающий к полному запрету всех форм клонирования, данный проект был внесен делегацией Коста-Рики при активной поддержке США и еще 60 государств; 2) запрещающий только воспроизводство человеческого существа, был внесен делегацией Бельгии при поддержке ряда стран ЕС, Китая, Японии и др. В 2004 г. делегацией Италии был предложен компромиссный вариант об одобрении Декларации о клонировании человека с целью запретить попытки создания человеческой жизни с помощью процессов клонирования и любые исследования,

¹ Калиниченко П.А. Запрет клонирования человека в европейском праве // Конституционное право: Восточное обозрение. 2002. № 4. С. 37

² Трикоз Е.Н. Запрет клонирования человека как международного преступления (международный опыт) М.: Юристъ, 2006. С. 152

направленные на достижение этой цели. Отмечалось, что Декларация не запрещает клонирование в терапевтических целях, но запрещает применение методов генной инженерии, ущемляющих человеческое достоинство и направленных, в частности, на эксплуатацию женщин, поскольку клонирование в данном случае неизбежно сопряжено с риском для женщин - доноров¹.

Однако как показывают иные нормативные источники, в преамбуле Конвенции Совета Европы о правах человека в биомедицине 1996 г. закреплено, что «инструментализация человеческих существ путем намеренного создания генетически идентичных человеческих существ несовместима с достоинством человека и таким образом представляет собой злоупотребление биологией и медициной»; в ст. 1 Дополнительного протокола указан запрет на «любое вмешательство с целью создания человека, генетически идентичного другому человеку, будь то живому или мертвому»; в ст. 3 Хартии Европейского союза об основных правах 2000 г. провозглашается право на целостность личности и в качестве гарантии осуществления этого права запрещается репродуктивное клонирование, которое направлено на воспроизводство человеческого существа как способ размножения².

Во Франции, Японии и некоторых странах СНГ, в частности в Молдавии, установлена уголовная ответственность за создание человеческих существ путем клонирования, за деяния, направленные против человеческого эмбриона. Представляется, что в настоящее время назрела необходимость законодательного урегулирования проблемы и в Российской Федерации, поскольку отсутствуют законодательные акты, посвященные биомедицине генной инженерии, отсутствие запретов на клонирование человека может привести к экспериментам с человеческим организмом со всеми вытекающими из этого последствиями: это и изъятие органов человека без его согласия, изъятие тканей и клеток человека без его согласия. Должным образом не

¹ См.: Трикоз Е.Н. Указ. соч. С. 153

² См.: Трикоз Е.Н. Указ. соч. С. 35

регламентирована деятельность учреждений по трансплантации и пересадке тканей и органов, их консервации и преобразования и т.д.

Немалочисленными в последнее время являются тенденции к ограничению правовых гарантий прав человека, одним из которых выступает гарантия права на судебную защиту. Разработка теории защиты основных прав человека и гражданина относится к числу наиболее актуальных направлений развития современной российской теории права¹, результатом которой выступает ориентация на совершенствование практики защиты общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конституции РФ.

В современных условиях судебная деятельность, связанная с осуществлением правосудия по разрешению правовых споров посредством конституционного, гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства, выступает в качестве одного из ключевых моментов правовой жизни общества. Результатом судебной деятельности является регулирование общественных отношений и тем самым поддержка определенной правовой стабильности в обществе, непосредственно затрагивающей правовую жизнь людей. Однако, по замечанию Президента России В.В. Путина, несмотря на то, что «граждане все чаще решают свои проблемы через суд... старая настороженность в обществе все еще бытует». Факты взяточничества и бюрократизма подрывают доверие не только к суду, но и к государству².

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина, закрепленная в ст. 2, ч. 1 ст. 45 Конституции РФ, выступает одновременно конституционной гарантией соблюдения права каждого на эффективное средство правовой защиты в государственном органе. Данные требования на международном уровне провозглашены в ст. 13 Европейской конвенции о

¹ Цуканов А.Н. Правовая теория защиты основных прав. М.: Норма, 2005. С. 12

² См.: Гук П.А. Судебная деятельность как важнейший элемент правовой жизни общества/ Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект /под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов: Мысль, 2005. С. 485

защите прав человека и основных свобод, ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Правоприменительная и законодательная практика свидетельствует о том, что государство на сегодняшний день не справляется с реализацией гарантии права граждан на защиту и людям порой самим приходится отстаивать свои права даже посредством такой крайней, жестокой и неправовой формы, как самосуд. Так, П.А. Гук в качестве наглядного примера привел уголовное дело в отношении бывших директора и завхоза махачкалинской школы-интерната, приговоренных к трем годам лишения свободы условно. В пожаре 11 апреля 2003 г. погибло 30 детей. Возмущенные чрезмерной мягкостью наказания родственники погибших детей устроили потасовку прямо в зале суда¹. В данном случае поводом к совершению неправомерных действий послужило неадекватное в сложившейся ситуации применение принципов судебной деятельности, которые, в свою очередь, привели к нарушению прав участников судопроизводства на справедливое судебное разбирательство.

Низкий уровень правовых знаний и недостаточный уровень правовой культуры зачастую не позволяют гражданам проводить грань между законной и незаконной самозащитой, которая может привести к совершению нового преступного деяния. Важную роль в данном случае может играть повышение правового образования граждан². Давно сказано, что «основная движущая сила общественных отношений - самоуправляющиеся личности, воля граждан, стремящихся закрепить свои ценностные установки (права и свободы) в качестве обязательных политико-правовых институтов»³. Однако реальное развитие и работа указанных институтов зависят в первую очередь от самих граждан, от их инициативности в политико-правовой сфере, в связи с этим необходимо повышать уровень правовой и политической культуры.

¹ См.: Гук. П. А. Указ. соч. С. 490

²Аринин А.Н. Права и свободы человека и эффективное развитие России //Общественные науки и современность. 2012. № 1. С. 70

³ Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: Норма, 1993. С. 37

Роль двигателя общественного развития может быть выполнена правовой и политической культурой при условии знания гражданами своих прав, поскольку это является «жизненным основанием для того, чтобы спорить о праве и бесправии, возмущаться произволом, апеллировать к суду, настаивать на своих правах политической свободы, отрицать по праву свой мнимый долг, протестовать против нарушения своих имущественных прав и т.д.»¹.

Обозначенной проблемы, на наш взгляд, касается и проблема ограничения прав и свобод человека, как в Конституции РФ, так и в действующем законодательстве.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения страны и безопасности государства. В силу ч. 1 ст. 56 Конституции РФ в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия. Анализируя указанные нормы Конституции РФ, необходимо констатировать неоднозначность содержания термина «ограничения прав»².

В результате напрашивается вывод о том, что указанная в законе формулировка термина дает не только двусмысленность его толкования, но и допускает возможность ограничения прав и свобод федеральным законом по широкому кругу оснований без четкого указания на конституционные пределы данных ограничений, т.е. практически в любом объеме. Так, в соответствии с Конституцией РФ не подлежит ограничению право человека на неприкосновенность частной жизни. Между тем при проведении оперативно-

¹ Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 2005. С. 230

² См.: Лопатин В.Н. Указ. соч. С. 112

розыскных и различного рода проверочных мероприятий, в частности при проведении мероприятий по допуску к государственной тайне, данное право ограничивается законами «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О государственной тайне».

Некоторые авторы видят решение данной проблемы в дифференциации субъективных прав и свобод на абсолютные - не подлежащие ограничению и относительные - подлежащие ограничению по конституционным основаниям в случаях и порядке, прямо установленных федеральными законами, и исходя из приоритета правозащитной функции уголовного права и смысла ст. 18 Конституции РФ санкционировать более жесткую ответственность за нарушение абсолютных прав и свобод, а также предлагается разрешить данную правовую коллизию путем толкования указанных норм Конституционным судом РФ в соответствии с ч. 5 ст. 125 Конституции РФ.

Представляется, что в данном случае противовесом выступает ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, в силу которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Однако опять же вопрос касается соотношения понятий «ограничение» и «умаление». В этом случае умаление основного содержания конституционных прав будет являться результатом их неправомерного ограничения со стороны федерального законодателя. Важное значение в данном случае имеет запрет на посягательство самого существа какого-либо права и утрату его реального содержания.

Помимо этого Конституционным судом РФ должна быть сформирована надлежащая правовая позиция по проблеме ограничения прав и свобод, которая должна найти отражение не в простом судебном толковании, а в научном исследовании конституционно-правовых положений, нацеленном на оценку качества соответствующего нормативного материала и выявление причин его несовершенства в целях преодоления имеющихся недостатков в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Особая роль в реализации права граждан на защиту принадлежит деятельности государственных и негосударственных институтов по реализации и защите прав и свобод человека и гражданина. К государственным институтам в данном случае относятся следующие органы:

Судебные органы, охваченные судебной системой во главе с Конституционным судом РФ, который является судебным органом конституционного контроля, созданным в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ, Прокуратура Российской Федерации, составляющая единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ. По справедливому замечанию М.И. Байтина, «обращаясь к российской прокуратуре, естественно вспомнить, что она, будучи создана еще Петром I в качестве «ока государева», прошла почти трехвековой путь развития. На его протяжении - в различных конкретно исторических условиях - накоплен немалый опыт, сложилась определенная преемственность в организации и деятельности»¹. Прокуратура РФ в целях обеспечения верховенства Конституции РФ и законов, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, а также иные функции, установленные действующим законодательством.

К органам, отдельно не выделенным Конституцией РФ и структурно отнесенным к исполнительной власти, но по своему функциональному признаку непосредственно стоящим на страже законности и правопорядка, относятся Министерство внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, Министерство юстиции РФ и т.д.

¹ См.: Байтин М.И. Указ. соч. С. 396

К негосударственным институтам, осуществляющим реализацию и защиту прав граждан можно отнести адвокатуру, нотариат, негосударственные пенсионные фонды, негосударственные организации по обслуживанию граждан пожилого возраста и инвалидов, правозащитные организации в различных сферах жизнедеятельности общества. Для указанных институтов характерной является осуществление функции контроля над действиями государства в области прав и свобод человека и гражданина. Так, в целях обеспечения эффективного применения законодательства, касающегося защиты прав человека в Российской Федерации, действуют советы и комиссии по правам человека.

По мнению Шутько Д.В., деятельность по реализации и защите прав и свобод граждан негосударственных институтов осуществляется в следующих направлениях:

- деятельность по реализации и защите политических прав и свобод граждан;
- деятельность по реализации и защите социально-экономических прав граждан;
- деятельность по реализации и защите культурных прав граждан;
- деятельность по реализации и защите личных прав граждан¹.

На сегодняшний день права на жизнь, достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и другие провозглашенные личные права находятся в центре внимания правозащитных организаций. С помощью религиозных организаций и объединений реализуются право на свободу совести и вероисповедания. Адвокатские палаты и негосударственные юридические структуры осуществляют гарантии в получении квалифицированной юридической помощи.

¹ Шутько Д.В. Деятельность негосударственных институтов по реализации и защите прав и свобод человека и гражданина //Право и права человека в условиях глобализации: материалы науч. конф. ИГП РАН. М.: Норма, 2006. С. 147

В качестве позитивной тенденции в осуществлении гражданами права на защиту необходимо отметить то, что впервые действующая Конституция расширила пределы защиты прав и свобод человека и гражданина, установив возможность каждого обращаться в спорных ситуациях в межгосударственные органы в соответствии с международными договорами Российской Федерации, если исчерпаны все имеющиеся для этого внутригосударственные средства правовой защиты.

Таким образом, ценность всех закрепленных в отечественном и международном законодательстве прав человека состоит в возможности их полноценной реализации, и главенствующая роль здесь принадлежит четкому и отлаженному механизму обеспечения прав человека. Механизм обеспечения большинства прав и свобод человека и гражданина отражает особенности содержания обеспечиваемого права. При этом реализацию того или иного субъективного права можно рассматривать и как процесс достижения результатов в пользовании и распоряжении правами.

По мнению И.В. Ростовщикова, «система гарантирования прав и свобод личности складывается из общих условий, а также юридических и других специальных средств, которые обеспечивают их правомерную реализацию, а в необходимых случаях - охрану»¹. Особое место в системе гарантий занимает профилактика правонарушений, а также содействие в реализации прав и свобод личности².

А.С. Мордовец отмечает, что структура механизма обеспечения прав человека включает правовые нормы, правовую деятельность субъектов по обеспечению прав человека и гражданина; гласность; общественное мнение; гарантии; общие, специальные (юридические), организационные процедуры; ответственность; контроль... В качестве элементов подсистемы механизма социально-юридического обеспечения прав человека названы «механизм ох-

¹ Ростовщиков И.В. Обеспечение прав и свобод личности в СССР. Вопросы теории. Саратов: Сарат. ун-т, 1988. С. 49

² См.: Там же. С. 64

раны», «механизм защиты», «механизм восстановления нарушенных субъективных прав», а также «механизм воспитания». Будучи самостоятельными механизмами и одновременно находясь в диалектической взаимосвязи друг с другом, они создают целостную структуру механизма социально-юридического обеспечения прав человека и гражданина¹.

Рассуждая о реализации прав граждан в уголовном судопроизводстве, В.С. Шадрин указывает, что обеспечение прав личности охватывает следующие формы: информирование лица об обладании правами и их разъяснение; создание необходимых условий для полноценной реализации прав; охрану прав от нарушений; защиту прав; восстановление нарушенных прав².

По замечанию Л.Д. Воеводина, чтобы успешно претворить в жизнь записанные в Конституции РФ права и свободы, нужна прежде всего благоприятная обстановка, которая складывается из множества объективных и субъективных факторов. Обсуждаемые факторы имеют между собой то общее, что они должны обеспечивать благоприятный режим, среду для реализации этих прав и свобод. Можно сожалеть, что в настоящее время обстановка в стране не располагает к активному осуществлению как прав, так и свобод в особенности в сфере социально-экономической жизни³. Таким образом, обеспечение надлежащей реализации гражданских прав и свобод не в последнюю очередь зависит от создания благоприятных условий осуществления указанных прав, которые обуславливаются влиянием правовых, экономических, социальных, политических, духовных и т.д. факторов:

1) экономические факторы представляют собой единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг, финансовых средств,

¹Мордовец А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. Саратов: Слово, 1996. С. 85

²Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2000. С. 43

³Воеводин Л.Д. Правовой статус личности в России. М.: Норма, 1997. С. 239

проведение экономических реформ, направленных на увеличение благосостояния населения;

2) правовые факторы - признание прав и свобод человека высшей ценностью, закрепление их в отечественном законодательстве в соответствии с международными правовыми стандартами, приоритет конституции и законов, эффективная борьба с преступностью и правонарушениями, проведение реформ в области судебной и правоохранительной систем в интересах граждан и т.д.;

3) социальные факторы - рост уровня и качества жизни и предоставления социальных услуг, уменьшение количества граждан с доходом ниже прожиточного минимума, сокращение безработицы, устойчивое повышение заработной платы и пр.;

4) политические факторы - неукоснительное соблюдение политических прав граждан, единство системы государственной власти, осуществление государственной власти на основе разделения властей, развитие местного самоуправления и т.д.;

5) духовные факторы - главенство в государстве и обществе взглядов, утверждающих человека как «меру всех вещей», повышение уровня нравственности населения, культуры и образованности общества и т.д.¹.

Для надлежащей реализации прав должны быть созданы не только необходимые условия процесса реализации, но и использование специальных средств, которые обеспечат механизм правомерного использования прав. Необходимо создание не только механизма защиты нарушенных прав (наступление санкции в виде угрозы за наступление неблагоприятных последствий), но и создание специальных правовых гарантий. «На первый взгляд может показаться (и это представление не только широко бытует, но и стойко держится в литературе), что права нуждаются в заботе со стороны общества и государства лишь тогда, когда они нарушаются. В

¹ Шафиров В.М. Обеспечение права: человекоцентристский подход. Красноярск: Спарк, 2005. С. 22

действительности исследование форм реализации гражданином своих прав показывает, что юридические гарантии со стороны общества и государства нужны постоянно как для того, чтобы права не нарушались, так и для того, чтобы они осуществлялись возможно полнее»¹.

Именно поэтому, как отмечалось выше, реализации прав граждан должна способствовать направленная на эту деятельность государственных и негосударственных органов. В качестве средства содействия в реализации прав Н.С. Бондарь указывает правовую комфортность. Так, «если правовая защищенность сводится к осуществлению лишь охранительных функций закона, где личность - пассивный объект правового воздействия, посредством которого ей обеспечивается «негативная» свобода, то правовая комфортность означает качественно новый уровень «позитивной» правовой свободы - свободы «для» (благоприятные правовые условия ... для самореализации личности, ее всестороннего развития). Свобода выступает в этом случае как правомерная деятельность, основывающаяся на реализации личностью гарантированных ей законом правовых возможностей пользоваться социальными благами, участвовать в управлении государственными и общественными делами»².

В результате государству надлежит не только охранять законные права и интересы граждан, но и создавать эффективную систему средств, направленных на их реализацию. Одним из негативных факторов, препятствующих осуществлению гражданами своих прав, в том числе и гражданских, является отсутствие согласованно действующего механизма реализации действующего законодательства. Причиной в данном случае является отсутствие системности в действующем российском законодательстве. Необеспечение строгого соблюдения принципов построения системы права ведет к нарушению «внутренней логики» отраслей

¹Воеводин Л.Д. Реализация конституционных прав и свобод советских граждан и деятельность высших представительных органов. М.: Моск. ун-т, 1979. С. 100

² Бондарь Н.С. Права человека и реформа советской политической системы //Правоведение. 1990. №2. С. 7

законодательства. Большое число противоречий и несогласованностей внутри единой системы российского законодательства пусть и при условии регулирования однородных вопросов снижает его эффективность и авторитет¹.

Таким образом, комплексное осмысление проблемы реализации прав человека в современной России свидетельствует о необходимости разработки такого правового правореализационного механизма, который бы позволил воспринимать права человека в качестве системного явления, имеющего свое важное место в национальном праве, то есть в системе юридических норм - общеобязательных правил поведения.

2.2 Механизм обеспечения защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина в России

Согласно распоряжению Президента РФ от 4 апреля 1998 г. к 2000 году был разработан проект Федеральной концепции обеспечения и защиты прав и свобод человека - первый в отечественной истории развернутый документ, формулирующий основные направления внутренней и внешней политики России в сфере прав человека и содержащий предложения по совершенствованию механизмов и процедур защиты. Однако при всей востребованности такого документа Концепция защиты прав и свобод человека и гражданина до сих пор не принята.

Конституция РФ в качестве форм защиты прав и свобод человека предусматривает:

- 1) государственную защиту (ст. 2, ч. 1 ст. 45, ч. 2 ст. 61);
- 2) защиту прав и свобод органами местного самоуправления (ст. 130);

¹См.: Концепции развития российского законодательства /под ред. Л.А. Окунькова, Ю.А. Тихомирова, Ю.Л. Орловского. М.: Спарк, 1988. С. 5

3) защиту прав и свобод общественными объединениями и профессиональными союзами, правозащитными организациями (ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 48);

4) самозащиту прав гражданина, включающую следующее:

- гражданско-правовую и уголовно-правовую защиту (ч. 2 ст. 45, ст. 52 и др.);

- публичные выступления граждан (ст. 31);

- обращения в СМИ (ст. 29);

5) международно-правовую защиту (ч. 3 ст. 46).

Государственная защита прав и свобод человека выступает главной формой защиты в конституционном механизме защиты. Это обусловлено тем, что личность и государственная власть - органически взаимосвязанные явления. Государственная власть непосредственным образом влияет на положение личности, состояние ее прав и свобод, а личность участвует в формировании государственной власти. Поэтому ошибочно противопоставлять права и свободы идее государственности и, тем более, допускать нарушение баланса между ними.

Важную роль в защите прав и свобод личности играют органы местного самоуправления. В ст. 130 Конституции РФ устанавливается самостоятельность местных органов при решении вопросов местного значения. Анализ ст. 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ позволяет сделать следующий вывод: местные органы имеют достаточно большие полномочия в области обеспечения и защиты трудовых, жилищных, социальных и других прав и свобод. Формирование в местных сообществах единой системы защиты прав и свобод, которая базировалась бы на сочетании государственных и муниципальных институтов, имеет для России важное

¹Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. 15.02.2016) //Собрание законодательства РФ. 2003. N 40. Ст. 3822

значение. Органы местного самоуправления являются наиболее приближенными из всех органов власти к населению, проживающему на данной территории. Поэтому они в состоянии принимать все необходимые меры, направленные как на недопущение нарушений прав граждан (превентивная защита), так и на защиту и восстановление уже нарушенных прав. На наш взгляд, превентивная защита имеет наибольшее значение, так как позволяет не только не допустить самого нарушения чьего-либо права, но и обеспечить стабильность и нерушимость прав граждан всего муниципального образования.

Следующим звеном в цепи конституционного механизма защиты прав и свобод человека является защита прав и свобод общественными объединениями, профессиональными союзами и правозащитными организациями. В ч. 1 ст. 30 Конституции РФ говорится, что каждый вправе защищать свои интересы с помощью различных объединений, включая профессиональные союзы. Праву обращаться к общественным объединениям за защитой соответствует обязанность осуществлять ее, которая закрепляется в уставах общественных объединений. Например, применительно к профессиональным союзам это право записано в Федеральном законе от 12 января 1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»¹, ст. 11 которого предусматривает, что профсоюзы, их объединения, первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений.

Не менее важную роль в системе защиты прав граждан играют профессиональные сообщества адвокатов. Адвокатская деятельность - это квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката (ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

¹ Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 N 10-ФЗ (ред. 31.01.2016) //Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 148

Федерации»¹). Она не является предпринимательской и направлена на защиту прав, свобод и интересов граждан, на обеспечение доступа их к правосудию.

Адвокатура как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления. Однако в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законом. В настоящее время при защите бесплатно оказывается помощь только гражданам РФ, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже указанной величины в установленных законом случаях.

Право на самозащиту выступает одним из основных способов защиты прав и свобод в конституционном механизме защиты прав граждан. Конституция РФ закрепила положение, согласно которому каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Самозащита - один из способов защиты нарушенных или ограниченных прав. В законодательстве выделяются различные формы самозащиты: уголовно-правовая, гражданско-правовая, самозащита трудовых прав.

Судебная защита прав и свобод гарантируется каждому (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) и регулируется федеральными законами, в том числе:

- Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации»²;

- Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации»¹;

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. 13.07.2015 //Собрание законодательства РФ. 2002. N 23. Ст. 2102

² Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. 05.02.2014) //Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 1

- Законом РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»²;

- Законом РФ от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»³.

В науке судебную защиту рассматривают как институт конституционного права, вид государственной защиты прав и свобод личности⁴, как общественное отношение и государственную функцию⁵. Иногда судебная защита отождествляется с правосудием⁶ или рассматривается как гарантия доступа к нему⁷. В уголовно-процессуальной науке под судебной защитой понимается «совокупность организационных и процессуальных правил, предоставленных подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов»⁸.

В теории права судебная защита рассматривается как составная часть правоохранительной функции государства⁹. Однако закономерное в правовом государстве усиление влияния судебной власти, ее обособление от правоохранительных органов, выделение в самостоятельную ветвь государственной власти неизбежно приводят к перерастанию судебной защиты прав и свобод граждан в самостоятельную государственную функцию¹⁰.

¹ Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. 05.04.2016) //Российская газета. 1998, 22 декабря

² Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. 14.12.2015) //Российская газета. 1992, 29 июля

³ Федеральный закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. 09.02.2009) //Российская газета. 2009. 13 февраля

⁴ Мордовец А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. Саратов: Слово, 1996. С.124

⁵ См.: Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Указ. соч. С. 34

⁶ См.: Там же. С. 226

⁷ Международная жизнь, 1990. N 9. С. 135

⁸ См.: Матузов Н.И. Указ. соч. С. 45

⁹ См.: Толкачев Х.Б., Хабибуллин А.Г. Личные конституционные права и свободы граждан СССР: система, характеристики, особенности реализации. Уфа: Рарогъ, 1990. С. 46

¹⁰ См.: Банников Г.Н. Судебная защита в системе гарантий прав и свобод российских граждан: современное состояние и перспективы модернизации //Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт: сб. науч. ст. /отв. ред. А.В. Малько, А.Ю. Саломатин. Пенза: ИИЦ ПГУ, 2004. С. 63

Согласно Конституции РФ каждому предоставлено право:

1) защищать свои интересы всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45);

2) обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст. 46);

3) обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46).

Права человека и их защита регулируются в современном мире не только национальным правом, но и международным. В ст. 15 Конституции РФ признается приоритет принципов и норм международного права и их принадлежность к правовой системе Российской Федерации. Часть 3 ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому право на обращение в межгосударственные органы защиты прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Учреждение и функционирование межгосударственного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина является одним из важных достижений в международном регулировании прав человека. Сегодня, в соответствии с положениями международных договоров, сложилась определенная система межгосударственных органов, наделенных функциями контроля над деятельностью государства в сфере защиты прав человека. Таким образом, Россия дополняет внутригосударственные способы защиты прав и свобод международными способами. В международном праве различают:

- универсальные органы (органы ООН). Основными органами ООН по правам человека являются, в частности:

1. Генеральная Ассамблея ООН согласно Уставу ООН вправе рассматривать принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, обсуждать любые вопросы, относящиеся к

международному миру и безопасности, и делать по ним рекомендации, за исключением тех случаев, когда спор или ситуация находятся на рассмотрении Совета Безопасности и т.д.

2. Комиссия ООН по правам человека состоит из 18 членов (избираемых на 4 года) и создан для контроля за выполнением государствами-участниками условий Пакта о гражданских и политических правах и двух факультативных протоколов к нему.

3. Комитет по ликвидации расовой дискриминации состоит из 18 экспертов, контролирует реализацию Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, которая была принята Генеральной Ассамблеей в 1965 году.

4. Комитет против пыток состоит из 10 экспертов и контролирует выполнение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания¹, которая была принята Генеральной Ассамблеей в 1984 году и вступила в силу в 1987 году.

- региональные органы, действующие в рамках какой-либо территории. Так, вступление России в Совет Европы и подписание Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод² открыло отдельным лицам возможность обращаться с индивидуальными жалобами в Европейский суд по правам человека (ЕС). Европейский суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц (индивидуальная жалоба). Любое государство-участник может передать в Европейский суд вопрос о любом предполагаемом нарушении положений Конвенции и Протоколов к ней другому государству-

¹ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Заклучена 10.12.1984) //Сборник международных договоров СССР. М.: Лексикон 1989. С. 115

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [N 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //Бюллетень международных договоров. 2001. N 3

участнику (жалобы государств). Жалобы могут подаваться только против государств или действий и актов его органов власти. Жалобы против отдельных лиц или частных организаций и объединений не подпадают под компетенцию Европейской конвенции о правах человека.

Принятие Билля о правах человека, включающего Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, Факультативный протокол N 1 и Факультативный протокол N 2 к Международному пакту о гражданских и политических правах, внесло коренные изменения в статус человека, переместив это понятие в разряд международных. В первом документе СБСЕ - Хельсинкском заключительном акте 1975 года, закрепившем принцип уважения основных прав и свобод человека в качестве принципа международного права, устанавливался принцип сбалансированного, равного взаимодействия международно-правового и национального регулирования прав человека.

2.3 Повышение эффективности реализации прав и свобод человека и гражданина в современной России

В последнее десятилетие в российском обществе прочно утвердилась идея прав человека, что закономерно связано с процессами демократизации страны в эти годы. Российское государство восприняло основные требования, принципы, стандарты мирового сообщества в гуманитарной сфере, взяло на себя обязательства по соблюдению и защите прав и свобод личности, согласилось с тем, что эти права являются естественными и неотчуждаемыми, даны человеку от природы, обязательны для всех и, прежде всего, для государственной власти, призванной гарантировать их беспрепятственное осуществление.

Однако годы российских реформ показали и другое: декларируемые и даже нормативно закреплённые официальной властью идеи о человеке как высшей ценности и гарантированности государственной защиты его прав и свобод, не всегда соответствуют практике их осуществления. В настоящее время ситуация с правами и свободами личности остаётся кризисной, государственные органы не защищают сегодня права и свободы граждан либо делают это недостаточно эффективно.

Причины известны: кризисные явления в экономике, бюрократизм, коррупция во всех структурах государственной власти и другие. Цена названных социальных издержек - низкий уровень доверия населения ко всем ветвям власти. Лишь менее половины граждан доверяют институтам государства или общества, полагая, что хорошая и спокойная жизнь зависит не от того, сколько у человека прав, а оттого, в какой мере заботится о нём государство. Поэтому сегодня особую актуальность приобретает проблема совершенствования гарантий государственной защиты прав и свобод личности. Не вызывает сомнений, что государственная власть должна быть организована и действовать таким образом, чтобы «не просто декларировать уважение к человеку, его правам и свободам, но и обеспечить возможность его нормального развития, защищать его автономию в обществе». Приходится признать, что Российское государство пока восприняло лишь одну сторону прав и свобод личности, устанавливающую индивидуальную автономию личности, но совершенно не учитывает другую, накладывающую на государство обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина и требующую от него соответствующих действий. В настоящее время необходима активная и целенаправленная деятельность всей государственной власти по защите прав и свобод личности, чтобы конституционные положения о верховенстве и гарантированности государственной защиты прав и свобод в очередной раз не остались пустой декларацией.

В целях совершенствования реализации прав человека назрела необходимость в проведении системы мер, направленных на повышение престижа суда и эффективности правосудия.

1. Следует обеспечить законодательную базу судебных органов - ускорить принятие Федерального закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», что позволит создать четкие юридические механизмы и процедуры защиты прав человека, отвечающие современным мировым стандартам.

2. Для обеспечения доступа граждан к правосудию необходимо в соответствии с федеральным законом учредить во всех субъектах Федерации первичные, наиболее приближенные к населению судебные системы - мировых судей, которые будут обслуживать небольшие судебные участки с населением в несколько тысяч человек. Важно не только без промедления учредить мировых судей, но и обеспечить материально и организационно их деятельность.

3. Важным инструментом повышения качества правосудия могло бы служить включение в программу высших юридических учебных заведений, осуществляющих подготовку и переподготовку кадров судебных, прокурорских и следственных работников, теоретико-прикладной дисциплины «Права человека». Важно также включить в программы повышения квалификации судей изучение международно-правовых стандартов защиты прав граждан и их учет в отечественной правоприменительной деятельности.

Относительно законодательных проблем реализации прав человека, можно сказать, что недостаточно одного декларативного провозглашения прав и свобод в конституционном законодательстве: необходимо законодательно закрепить функциональные обязанности государственных органов, осуществляющих контроль за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, как один из механизмов реализации государством гарантий прав и свобод человека. Требуется также проработки вопрос усиления ответственности госслужащих за низкую эффективность в работе по защите прав человека. Для

решения этих законодательных проблем обеспечения гарантий прав и свобод человека необходимо обеспечить комплексный подход по взаимодействию всех государственных и общественных правозащитных структур.

Необходимы законодательные меры, направленные на гуманизацию уголовного наказания, поскольку до сих пор в судебной практике неоправданно часто применяется лишение свободы как вид наказания за совершение преступлений небольшой тяжести.

Федеральному Собранию Российской Федерации с учетом интеграции России в международное сообщество необходимо активизировать законотворческую деятельность, направленную на приведение российского законодательства в соответствие с международно-правовыми стандартами обеспечения прав личности. Для создания эффективной системы гарантий прав и свобод граждан России необходимо принять федеральные законы о праве граждан на получение информации; об обращениях граждан в государственные органы; о неприкосновенности частной жизни; о правовой защите семьи и детства; о защите государством потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству; о порядке образования и деятельности административных судов, специализирующихся на рассмотрении конфликтов между гражданами и представителями органов власти.

Правительству Российской Федерации при принятии решений, касающихся экономики, необходимо отдавать приоритет социальной направленности политики государства (ст. 7 Конституции Российской Федерации), ориентированной на создание условий для реализации основных прав и свобод граждан России.

С целью обеспечения гарантий прав и свобод человека принять меры к разработке федеральных целевых программ по государственному контролю за соблюдением прав и свобод граждан. Создать условия для выполнения обязательств России по соблюдению европейских стандартов прав и свобод человека. Обратит внимание на исследование проблем реализации прав человека в России, пути их законодательного обеспечения, определения задач

судебных, правоохранительных и иных государственных органов в русле защиты прав и свобод граждан.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления необходимо рассмотреть вопросы о: введении института Уполномоченного по правам человека во всех субъектах Федерации¹; в целях приближения института уполномоченного по правам человека к населению в муниципальных образованиях субъекта РФ использовать такую форму взаимодействия с органами местного самоуправления, как создание института общественных помощников (представителей) уполномоченного в муниципальных образованиях, что позволит повысить доступность уполномоченного как одного из средств внесудебной защиты для наиболее уязвимых социальных слоев населения²; создание постоянно действующих рабочих групп из представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных и некоммерческих организаций с целью совершенствования законодательства; создании переговорной площадки институтов гражданского общества и государственной власти по вопросам местного самоуправления; организации в федеральных округах общественной экспертизы регионального законодательства, уставов других нормативных актов муниципальных образований на предмет их соответствия Европейской хартии о местном самоуправлении, другим международным документам в этой сфере и Конституции Российской Федерации; повышении правовой культуры населения и создании в обществе атмосферы уважения к закону и человеку.

Активизация деятельности институтов гражданского общества и правовая политика российского государства должны способствовать эффективной работе всех механизмов обеспечения прав человека.

¹ Хаманева Н.Ю. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». М.: Норма, 2013. С. 163

² Волков Н.А. Взаимодействие российских уполномоченных по правам человека с органами местного самоуправления в работе по защите конституционных прав граждан. СПб.: Питер, 2015. С. 63

Рассматривая проблемы обеспечения прав человека во внутригосударственном законодательстве России, можно сделать следующий вывод: решая комплексно вопрос соответствия законов основным правам и свободам человека, мы выполняем не только важнейшее требование Конституции Российской Федерации к органам законодательной власти, но и обязательное условие их успешной законотворческой деятельности в обеспечении прав человека в России.

Прямое применение Конституции так же является проблемой реализации прав человека в нашем обществе.

Прямое применение Конституции может быть сопряжено с одновременным отказом от применения действующих нормативных актов, когда они противоречат Конституции.

Суд не должен исходить из каких-то формальных признаков, определяющих его право или обязанность обратиться в Конституционный Суд РФ в случае противоречия закона Конституции. Он должен исходить из целей защиты прав и свобод каждого, кого может затронуть такой закон, с одной стороны, а с другой - исходить из принципа достаточности средств защиты этих прав и свобод.

К сожалению, в практике нередки случаи, когда законы действовали исключительно активно много лет, в том числе применялись судами, несмотря на то, что противоречили Конституции и прекратили свое действие только после решений Конституционного Суда Российской Федерации¹.

Как представляется, действенной защиты прав граждан и юридических лиц можно добиться, лишь обеспечив прямое (непосредственное) применение Конституции РФ всеми правоприменителями в процессе разрешения конкретных дел и установив реальный контроль судов за всеми без исключения нормотворческими органами.

¹ Казанцева О.Л. О роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности //Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2014. № 1(3). С. 39

Повышение эффективности реализации решений Европейского суда, как проблемы реализации прав человека требует осуществления комплекса взаимосвязанных мер теоретического, правотворческого и правоприменительного характера.

В ряду мер теоретического характера в первую очередь следует выделить необходимость признания и развития положения о том, что исполнение решений Европейского суда, являясь неотъемлемой составной частью единого механизма защиты прав и законных интересов граждан и организаций, образует самостоятельный институт исполнительного права Российской Федерации.

В ряду мер правотворческого характера целесообразно законодательное закрепление в ГПК РФ положений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, принятых с нарушением Конвенции и детальной законодательной регламентации вопросов исполнения постановлений Европейского суда в исполнительном кодексе Российской Федерации, проект которого представлен юридической общественности для обсуждения. Регламентация данных вопросов в исполнительном кодексе Российской Федерации очевидна. Она устранил несогласованность разрозненных нормативных правовых актов, действующих в рассматриваемой сфере, и позволит создать качественно новые единые законодательные основы механизма исполнения постановлений Европейского суда.

Как известно, в механизме обеспечения прав человека более серьезное значение имеет не провозглашение прав, а их реализация. В настоящее время существует много проблем в сфере реализации прав человека, носящих как теоретический, так и прикладной характер.

Одной из проблем гарантированности прав человека является несовершенство российского законодательства.

Достаточно актуальное значение в настоящее время имеет обеспечение соответствия внутренних законодательных актов общепризнанным принципам международного права и международным правовым нормам. Международные

акты, ратифицированные Россией, должны конкретизироваться, развиваться во внутригосударственных документах. Если Россия принимает на себя международные обязательства, то следует разрабатывать механизм реализации международных предписаний посредством принятия актов национального российского права.

Итак, перед законодателем стоит задача по совершенствованию правовых актов по вопросам реализации прав человека, ликвидации пробелов в нормативном регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере осуществления прав человека.

На низком уровне находится правовая культура населения. Повышение ее уровня имеет большое значение в механизме реализации прав человека. Идеологическим средством воздействия на граждан является Конституция как Основной Закон государства. Конституция устанавливает, что высшей ценностью является человек, его права и свободы. Особенность механизма соблюдения прав человека состоит в том, что их исполнение в большей степени должно обеспечиваться самосознанием человека. В связи с этим целесообразно проводить соответствующую правовую воспитательную работу среди школьников, студентов высших учебных заведений; вести пропаганду правовых знаний среди населения.

Важнейшим направлением в развитии правовой культуры является воздействие на сознание человека посредством использования средств массовой информации. Средства массовой информации имеют существенные рычаги идеологического воздействия на граждан. Важно, чтобы данное воздействие осуществлялось с учетом конституционных принципов, пропагандировало конституционные ценности.

Заключение

По результатам исследования вопроса, касающегося проблем реализации прав и свобод человека и гражданина можно сформулировать следующие выводы.

Права и свободы человека - это общая и равная для всех мера (норма) свободы (возможного поведения), необходимая для удовлетворения потребностей его существования, развития, самореализации, которая в тех или иных конкретно-исторических условиях определяется взаимным признанием свободы субъектами правового общения и не зависит от ее официальной фиксации государством, хотя и нуждается в государственном признании и гарантировании.

Ценность прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в отечественном и международном законодательстве, заключается в возможности их полной реализации, и главенствующая роль здесь принадлежит четкому и отлаженному механизму обеспечения прав человека. Механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина отражает особенности содержания обеспечиваемого права. При этом реализацию того или иного субъективного права необходимо рассматривать не только как результат, но и как процесс достижения результата в пользовании и распоряжении правами.

Для реального правообладания должны быть не только созданы необходимые условия процесса реализации прав, но и закреплены специальные

средства, обеспечивающие механизм правомерного пользования правами. Правовой механизм защиты нарушенных прав в виде применения санкций или возможности наступления иных неблагоприятных последствий должен быть дополнен специальными социально-правовыми гарантиями для правообладателя.

Гарантии реализации прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации - это совокупность социально-экономических, политических, юридических, нравственных, организационных предпосылок, условий, средств и способов, создающих равные возможности личности для осуществления своих прав, свобод и интересов. Не все правовые нормы являются юридическими гарантиями реализации прав и свобод человека, а лишь те из них, которые содержат определенные средства и способы, при помощи которых достигается беспрепятственное пользование правами, защита прав и восстановление их в случае нарушения.

Механизм реализации прав и свобод человека и гражданина состоит из следующих элементов:

а) правовые нормы, закрепляющие основные права и свободы человека; б) юридические факты, влекущие возникновение готовности, процесса самой реализации и прекращения основных прав человека; в) деятельность специальных органов и субъектов права, призванных обеспечивать права; г) непосредственная деятельность суда и правоохранительных органов; д) специальные юридические процедуры; е) институт юридической ответственности; ж) уровень правовой культуры населения и самого носителя прав и свобод. Действенность юридического механизма реализации зависит от бесперебойного и эффективного функционирования всей совокупности элементов.

Реализация прав и свобод человека и гражданина зависит от правовой культуры и самих носителей прав. Каждый человек должен знать свои права и правильно ими пользоваться. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые

установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав других людей.

Одной из проблем реализации прав и свобод человека и гражданина является несовершенство российского законодательства, поэтому необходимо совершенствование правовых актов по вопросам реализации прав человека, ликвидация пробелов в нормативном регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере осуществления прав человека.

В процессе разработки нормативных правовых актов, регламентирующих реализацию прав и свобод человека и гражданина, должны максимально предусматриваться их гарантии, включая четкую регламентацию процедур реализации прав человека, если такие процедуры объективно необходимы. Нормативно-правовое регулирование юридических процедур реализации прав и свобод человека и гражданина должно осуществляться, как правило, на уровне закона, а не подзаконного акта.

Необходима разработка и принятие Кодекса основных прав и свобод человека и гражданина России, который должен содержать перечень существующего в национальном праве комплекса юридических норм, обеспечивающих реализацию основных прав человека, а также юридические нормы, гарантирующие наличие правового механизма защиты нарушенных прав и свобод. При этом те основные права и свободы человека и гражданина, реализация которых не обеспечена комплексом правовых норм и правовым механизмом реальной защиты, должны быть четко обозначены.

Библиографический список

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014. № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. 05.02.2014) //Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 1
3. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. 15.02.2016) //Собрание законодательства РФ. 2003. N 40. Ст. 3822
4. Федеральный закон «О судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. 05.04.2016) //Российская газета. 1998. 22 декабря
5. Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 N 10-ФЗ (ред. 31.01.2016) //Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 148
6. Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. 14.12.2015) //Российская газета. 1992. 29 июля
7. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. 13.07.2015) //Собрание законодательства РФ. 2002. N 23. Ст. 2102

8. Федеральный закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.1993 N 4866-1 (ред. 09.02.2009) //Российская газета. 2009. 13 февраля
9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [N 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //Бюллетень международных договоров. 2001. N 3.
10. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Заключена 10.12.1984) //Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. М., 1989. С. 115-125
11. Международный Пакт от 16.12.1966: О гражданских и политических правах. Пакт вступил в силу с 23 марта 1976 года //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12
12. Международный пакт от 16.12.1966: Об экономических, социальных и культурных правах. Пакт вступил в силу с 3 января 1976 года //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12

Судебная практика

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан». № 10 от 21.12.93г. П. 6. //Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 1994. С.18

14. Постановление ВС РФ от 22.11.1991 N 1920-1 О Декларации прав и свобод человека и гражданина //Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. N 52. Ст. 1865

Научная литература

15. Азаров А.Я. Права человека: новое знание. М.: Знание, 1995. – 318 с
16. Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: некоторые тенденции мирового правового развития - надежда и драма современной эпохи. М.: Статут, 2000. – 256 с
17. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. – 715 с
18. Анисимов П.В. О методологическом и практическом значении права человека на правовую защиту в формировании правозащитного направления отечественной юридической науки //Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород: Норма, 2010. – 34 с
19. Аринин А.Н. Права и свободы человека и эффективное развитие России //Общественные науки и современность. 2012. № 1. – 70 с
20. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2009. – 163 с
21. Банашак Б. Права личности и механизмы их защиты в конституциях некоторых стран. М.: Норма, 2011. – 156 с
22. Банников Г.Н. Судебная защита в системе гарантий прав и свобод российских граждан: современное состояние и перспективы

- модернизации //Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт: сб. науч. ст. /отв. ред. А.В. Малько, А.Ю. Саломатин. Пенза: ИИЦ ПГУ, 2004. – 60 с
- 23.Бондарь Н.С. Права человека и реформа советской политической системы //Правоведение. 1990. №2. С. 7
- 24.Васильева Т.А. Современные тенденции развития антидискриминационного законодательства и практики его применения в зарубежных странах //Право и права человека в условиях глобализации: материалы науч. конф. ИГП РАН (Москва. 21 апреля 2005 г.). М.: Спарк, 2006. – 87 с
- 25.Ветютнев Ю.Ю. Несколько замечаний о теории правозащитной системы //Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород: Пеплос, 2003. – 67 с
- 26.Воеводин Л.Д. Правовой статус личности в России. М.: Норма, 1997. – 306 с
- 27.Воеводин Л.Д. Реализация конституционных прав и свобод советских граждан и деятельность высших представительных органов. М.: Моск. ун-т, 1979. – 188 с
- 28.Волков Н.А. Взаимодействие российских уполномоченных по правам человека с органами местного самоуправления в работе по защите конституционных прав граждан. Спб.: Питер 2015. № 4. – 67 с
- 29.Воробьева С.А. Качество закона и его роль в обеспечении прав человека (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. канд.юрид.наук., Омск: Колибри, 2014. – 209 с
- 30.Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М.: Мысль, 1977. – 244 с
- 31.Глухарева Л.И. Понятие прав человека: теоретико-правовое и социогуманитарное определение //Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2004. N 4. С. 20

32. Глухарева Л.И. Права человека. Гуманитарный курс. Учебное пособие. М.: Логос, 2002. – 177 с
33. Гук П.А. Судебная деятельность как важнейший элемент правовой жизни общества // Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 2005. – 487 с
34. Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: Рарогъ, 1993. – 237 с
35. Казанцева О.Л. О роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности // Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2014. № 1(3). С. 39
36. Калиниченко П.А. Запрет клонирования человека в европейском праве // Конституционное право: Восточное обозрение. 2002. № 4. С. 37
37. Киричѐк Е. В. Становление и развитие прав и свобод человека и гражданина: философско-правовое измерение // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 2 (16). С. 13
38. Концепции развития российского законодательства / под ред. Л.А. Окунькова, Ю.А. Тихомирова, ЮЛ. Орловского. М., 1988. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 1994. – 246 с
39. Лапаева В.В. Формирование доктрины защиты прав личности как актуальная задача теории права // Российское правосудие. 2006. -N 4. С. 14-30
40. Лукашева Е.А. Права человека в России в условиях глобализации // Право и права человека в условиях глобализации: материалы науч. конф. ИГП РАН (Москва. 21 апреля 2005 г.). М.: Норма, 2006. С. 15-16
41. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век. М.: Спарк, 2000. – 135 с
42. Малиновский А.А. Назначение субъективного права // Правоведение. 2006. N 4. –256 с
43. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. М.: Норма, 1998. 155 с

- 44.Мамут Л.С. Основания политических прав //Политические права и свободные выборы: Сборник докладов. М.: Норма 2005. – 234 с
- 45.Мартышин О.В. Российская Конституция 1993 года и становление новой политической системы //Государство и право. 1994. № 10. С. 36
- 46.Маслоу А.Г. Мотивация и личность. Спб.: Питер, 2003. – 834 с
- 47.Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Саратов. ун-т, 1987. – 200 с
- 48.Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М.: Норма, 2013. – 387 с
- 49.Муромцев Г.И. Права человека в контексте глобализации. М.: Норма, 2006. – 48 с
- 50.Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. М.: Международные отношения, 1999. – 162 с
- 51.Общая теория прав человека /под ред. Е.А. Лукашевой. М.: Норма, 1996. – 520 с
- 52.Перевалов В.Д. Теория государства и права. М.: Норма, 2015. – 111 с
- 53.Поляков А.В. Антрополого-коммуникативное обоснование прав человека. Спб.: Питер, 2004. –111 с
- 54.Права человека: Учебник для вузов /отв. ред. Е.А.Лукашева. М.: Норма, 2011. – 573 с
- 55.Рассказов Л.П., Упоров И.В. Естественные права человека. Спб.: Лексикон, 2011. – 96 с
- 56.Робинсон М. Реальное осуществление прав человека //Российский бюллетень по правам человека. 1998. № 10. С. 5.
- 57.Ромашов Р.А. Обеспечение правового минимума человеческого достоинства: вопросы теории и практики // Права человека: вопросы истории и теории. Спб.: Питер, 2010. – 40 с
- 58.Тарасова А. Г. Юридические процедуры и реализация прав человека (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд.юрид.наук., Волгоград, 2012. – С. 29

59. Трикоз Е.Н. Запрет клонирования человека как международного преступления (международный опыт) //Право и права человека в условиях глобализации: материалы науч. конф. ИГП РАН (Москва. 21 апреля 2005 г.). М.: Информ, 2006. 153 с
60. Тутарищева С.М. К вопросу о содержании конституционно-правовой гарантированности экологических прав человека и гражданина в Российской Федерации //Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология 2010. № 1. С. 4
61. Хаманева Н.Ю. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации. М.: Слово, 2013. – 205 с
62. Цуканов А.Н. О фундаментальных концепциях прав человека //Право и права человека в условиях глобализации: материалы науч. конф. ИГП РАН (Москва. 21 апреля 2005 г.). М.: Норма, 2006. – 127 с
63. Цуканов А.Н. Правовая теория защиты основных прав. М.: Норма 2005. – 123 с
64. Честнов И.Л. Антропологическое измерение прав человека в ситуации постмодерна (тезисы доклада) //Права человека: вопросы истории и теории. Материалы межвузовской научно-теоретической конференции 24 апреля 2010 года / Под ред. Д.И. Луковской. Спб.: Питер, 2010. – 55 с
65. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства: Учебное пособие. М.: Институт государства и права РАН, 2003. – 204 с
66. Шевцов В.С. Права человека и государство в Российской Федерации. М.: Профобразование, 2002. – 438 с
67. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 2005. – 678 с

Интернет – источники

68. Декларация о праве народов на мир (Принята 12.11.1984 Резолюцией 39/11 Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] //СПС режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>
69. Декларация о праве народов на развитие (Принята в 1986 г. Резолюцией 14/08 Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] //СПС режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>
70. Декларация социального прогресса и развития (Принята 11.12.1969 Резолюцией 2542 (XXIV) на 1829-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] //СПС Консультантплюс режим доступа <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15980>